



**SENADO**

**SECRETARIA**

DIRECCION  
GENERAL DE  
COMISIONES

XLIIIIa. LEGISLATURA  
QUINTO PERIODO

COMISION DE  
H A C I E N D A

DISTRIBUIDO Nº 2880 DE 1994

JUNIO DE 1994

COPIA DEL ORIGINAL  
SIN CORREGIR

FEDERACION DE FUNCIONARIOS DE LA CORTE  
ELECTORAL

Situación Presupuestal

---

VERSION TAQUIGRAFICA DE LA SESION DE LA COMISION  
DEL DIA 23 DE JUNIO DE 1994

- I -

**A S I S T E N C I A**  
----

**Preside** : Señor Senador Alberto Zumarán -ad hoc-

**Miembros** : Señores Senadores Eduardo Ache, Alvaro Alonso, Danilo Astori, Carlos Cassina y Julio C. Grenó

**Concurren** : En representación de la Federación de Funcionarios de la Corte Electoral, señores: Daniel Acosta, Ligia Bianchi, Miriam Davoine, Graciela Rocha y Raquel Vázquez

**Secretaria** : Señora Raquel Suárez Coll

**Ayudante** : Señora Teresa Paredes

---

(Ingresa a Sala una delegación  
de funcionarios de la Corte Electoral)

SEÑOR PRESIDENTE.- En nombre de la Comisión de Hacienda del Senado, doy la bienvenida a los representantes de la Corte Electoral, quienes habían solicitado una entrevista en el transcurso de la semana, por lo que no pudimos resolver si los recibíamos o no con anterioridad. Por unanimidad, se resolvió recibirlos con mucho gusto y escuchar el planteo que quieran hacer.

SEÑORA BIANCHI.- Ante todo, muchas gracias por recibirnos.

Como es de vuestro conocimiento, los funcionarios de la Corte nos encontramos en conflicto. Hemos llevado a cabo un plebiscito a nivel nacional, y de los 1323 funcionarios de todo el país, el 81% votó a favor de realizar una huelga a partir del próximo lunes, en caso de que no fueran tomados en cuenta nuestros reclamos.

Lo que estamos reivindicando es el ajuste salarial del 6% que a partir del 1º de enero el Poder Ejecutivo decretó para todos los funcionarios públicos, excluyendo los organismos del artículo 220 de la Constitución puesto que habían obtenido un aumento salarial mayor a partir de la Ley de Rendición de Cuentas que regía a partir de enero de este año. Por otro lado, también reclamamos una partida fija mensual de \$ 1.000 para cada uno de los funcionarios, la que estaríamos dispuestos a negociar en caso de que no pudiera ser de esa manera. Somos conscientes de que ni la Constitución ni la ley habilitan a que en años electorales se otorguen aumentos de salarios, con excepción de los reajustes que el Poder Ejecutivo debe dar cada cuatro meses. Pero este reclamo del 6% se refiere a un reajuste del cual fuimos excluidos. Si

bien no nos consideramos chantajistas, sabemos que como funcionarios de la Corte Electoral, en caso de lograr algún beneficio --se llame partida o no; de pronto, puede haber otra salida--, este es el único momento en que podremos obtenerlo. De lo contrario, hasta las próximas elecciones ni el Poder Ejecutivo ni el poder político se van a acordar de que la Corte existe. Concretamente, ese es nuestro planteamiento.

Tenemos entendido de que para la Universidad de la República se votó una ley interpretativa del artículo mediante el cual se le otorgaba el 6%, cuando el Decreto del Poder Ejecutivo les daba sólo un 2,18%. Pero en ese caso existía un artículo que podría ser interpretado. En cambio, en nuestro caso --a pesar de los pocos conocimientos que tenemos, porque no somos juristas ni economistas, sino funcionarios electorales; sólo conocemos la economía del almacén y del supermercado-- nos da la impresión de que no hay ningún artículo en el Inciso 18 de la Rendición de Cuentas que pueda ser interpretado. O sea, nos parece que no se podrá instrumentar una ley semejante a la de la Universidad. Inclusive, sabemos que había una confusión en la mayoría de los legisladores, que pensaba que dentro de esos \$ 30:000.000 que fueron aprobados en la Cámara de Senadores y que hoy lo serán en la de Representantes para gastos e inversiones de la Corte Electoral con motivo del plebiscito, estaban contemplados nuestros reclamos. Aclaramos que no, que esa partida es específicamente para gastos, inversiones y viáticos, porque la Corte Electoral no nos paga horas extras, sino viáticos por el tiempo que trabajamos fuera del horario de oficina. Por supuesto no creo que en ningún lado los funcionarios se queden trabajando fuera del horario normal sin recibir alguna compensación. Por lo tanto, la Corte hizo un cálculo aproximado

de las horas de más que iba a insumir el trabajo y la cantidad de funcionarios que iban a participar hasta que se haga el tercer escrutinio y sean adjudicadas todas las bancas. Quiere decir que los \$ 30:000.000 son solamente para la realización del plebiscito, y con posterioridad se pedirá en un nuevo Mensaje el dinero que insumiría la elección nacional.

Quisiéramos saber si a los miembros de la Comisión se les ocurre alguna solución o algún planteamiento por el cual se pueda encontrar una salida.

Debemos decir que el señor representante Delgado Sicco convocó una reunión con el Movimiento Nacional de Rocha y consiguió el apoyo de su movimiento, pero nos hizo la siguiente propuesta: que pospusiéramos la huelga hasta el día 4 de julio y que en esa semana él se comprometía a conseguir las firmas de representantes de otros sectores a efectos de instrumentar una ley, interpretativa o no, que nos diera ese ajuste salarial del 6% a partir del 1º de enero de este año. Además, se comprometió a conformar una mesa de negociación con otros legisladores para ver cómo se podría instrumentar esa partida de \$ 1.000 que solicitamos que sea fija y mensual. En el día de ayer pusimos a votación la propuesta del señor representante Delgado Sicco en asambleas simultáneas en Montevideo y el interior del país, y prácticamente por unanimidad --fueron muy pocas las personas que no estuvieron de acuerdo y las que se abstuvieron-- se aceptó la propuesta y se estableció una semana como plazo improrrogable. Teniendo en cuenta la situación que se dio en la asamblea de ayer, estamos totalmente seguros de que el último plazo que daremos para comenzar la huelga es de una semana.



Queremos dejar claro que los menos interesados en realizar una huelga somos nosotros. En los casi veinte años que llevamos en el organismo --por lo menos es el caso de quien habla-- sentimos y hemos demostrado que actuamos con total responsabilidad en todos los actos que se han presentado, ya sea a nivel nacional como departamental, y también en las elecciones más pequeñas que la Corte organiza, como por ejemplo, de CONAPROLE, del Banco de Previsión Social, de la Universidad, de ANEP, etcétera. Si bien estas elecciones no tienen la envergadura de las nacionales, implican una gran responsabilidad de nuestra parte.

La instrumentación de una elección, aunque sea pequeña, significa que, por más que los funcionarios afectados a dicha tarea sean menos, la forma en que se trabaja es prácticamente la misma que en una elección nacional o en un plebiscito.

Con relación a esto --y ya que los señores miembros de la Comisión no nos realizan consultas al respecto-- pensamos en otras posibilidades a tener en cuenta. Una de ellas podría ser que, como en la Cámara de Representantes esta tarde se va a aprobar la partida de \$U 30:000.000 que serán otorgados a la Corte Electoral para la realización del plebiscito y ya es sabido que habrá otro pedido --creo que para el mes de agosto, antes o después de dicho acto electoral-- para seguir solventando los gastos que se generarán como consecuencia de la elección nacional; de pronto se podría incrementar dicha partida --fuera del cálculo específico que hace la Corte Electoral para los gastos de inversiones y de viáticos--, a los efectos de darnos una suma fija. En lo que tiene que ver con esto último, queremos decir que pretendemos que la misma se nos otorgue a partir de julio de este año y hasta diciembre de 1995, a fin de que cuando se presente el Presupuesto tengamos la posibilidad de solicitar que ese monto que percibiremos hasta ese momento, sea incorporado al sueldo.

En este sentido, desearíamos conocer la opinión de los señores senadores sobre el tema.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Presidencia quiere manifestar que en esta Comisión, en general, evitamos dar nuestra opinión delante de los invitados. El procedimiento que seguimos consiste en escuchar las exposiciones de los visitantes, posteriormente deliberamos y tomamos

resolución al respecto. Reitero que tratamos de no discutir entre nosotros en estas ocasiones, ya que tenemos distintos puntos de vista y ello puede resultar incómodo para los invitados.

Quiero adelantar mi opinión particular en el caso que nos plantean sobre el que no tenemos ningún proyecto de ley de carácter legislativo ya que se trata de un planteo de orden gremial e institucional.

A mi juicio, esta última idea que nos han proporcionado es la más idónea para obtener una solución. Aquí se ha hablado de la ley interpretativa que se ha aplicado para subsanar el problema planteado en la Universidad de la República --como ustedes bien han dicho se trata de una interpretación-- con respecto a la naturaleza de una partida que se había votado con anterioridad y este no es el caso que aquí han planteado.

Por lo tanto, en principio, no veríamos la posibilidad de votar un proyecto de ley interpretativo.

Sin embargo, en lo que tiene que ver con la asignación de recursos con motivo del año electoral, pienso que los funcionarios podrían lograr algún entendimiento. De acuerdo con la información que algunos señores senadores manejamos, parecería que las autoridades de la Corte Electoral estarían dispuestas a encontrar puntos de entendimiento con el funcionariado. Además, el problema surgió a nivel del Ministerio de Economía y Finanzas. En tal sentido, consideramos que la vía más directa para solucionar esto sería la de lograr un acuerdo con la Corte Electoral y que el Parlamento, que vota partidas para reforzar el Presupuesto del Organismo con motivo del año electoral --que está facultado para hacerlo--, podría analizar este problema sin lesionar el principio constitucional de que en este lapso no se pueden otorgar



aumentos salariales.

Reitero que, a mi juicio, este sería el mejor camino para arribar a una solución y estoy seguro de que todos los sectores políticos estarán de acuerdo con ello, como lo estuvieron cuando se votó la partida de \$U 30:000.000.

SEÑOR ASTORI.- Sólo quería ofrecer una explicación a la delegación visitante, con respecto al silencio con que hemos escuchado su planteo y, de alguna manera, el cuidado que tenemos en el sentido de expresar una opinión en este ámbito.

Comparto totalmente lo expresado por el señor Presidente y quiero agregar, con mucha sinceridad, algo más sobre este tema.

Hemos resuelto sobre la marcha y por unanimidad --como bien lo ha dicho el señor Presidente-- recibir el planteo de esta delegación, porque sabemos que los funcionarios de la Corte Electoral están en una situación difícil. Con respecto a esto último --aunque no me atrevo a representar a nadie, quiero decir que todos los señores senadores aquí nos preocupamos en ese sentido y reaccionamos con sensibilidad--, deseo manifestar que no es esta la Comisión que debe recibir un planteo de este tipo, por lo tanto, debemos tener especial cuidado de no invadir competencias ajenas. La Comisión de Hacienda no tiene entre sus cometidos tratar asuntos de esta índole, y lo digo con mucha franqueza.

Naturalmente, estamos en una situación de urgencia, ya que había un conflicto planteado para el próximo lunes, el que se ha postergado por una semana más, habilitando la búsqueda de soluciones. Pero, reitero, que es un poco difícil para esta Comisión asumir competencias en un tema que no le corresponde. Personalmente, quiero que la delegación que nos visita lo sepa, pero también que ello no significa

que los señores senadores integrantes de esta Comisión, así como los sectores que representamos no reaccionemos con sensibilidad ante este planteo y no busquemos vías de solución en los ámbitos en que corresponda.

Quisiera que nuestros invitados tuvieran presente que el planteo que realizan es recibido y que todos trabajaremos para buscar una salida a dicho problema.

SEÑOR CASSINA.- Quien habla puede remitirse a lo que ha expresado tanto el señor Presidente como el señor senador Astori, pero desea realizar algunas afirmaciones para que la delegación de funcionarios de la Corte Electoral comprenda el sentido del silencio con que siempre recibimos el planteo de los visitantes. Cualquiera sea el tema de que se trate, normalmente no deliberamos en presencia de nuestros invitados.

En este caso particular hay una razón que apoya esta conducta. Los funcionarios de la Corte Electoral están planteando reivindicaciones para las que todos --más allá de las dificultades que puedan existir-- queremos encontrar una solución. A mi juicio, no sería positivo que dialogáramos sobre la forma de encarar el problema, ya que tenemos puntos de vista diferentes, cuando lo que debemos buscar son salidas de consenso político que, a su vez, permitan destrabar la situación planteada. Esta es la razón del silencio y, sin perjuicio de lo que expresaba el señor senador Astori, en cuanto a que normalmente esta no es una Comisión competente para el estudio de este asunto, sino que lo serían las Comisiones de Presupuesto o de Asuntos Laborales y Seguridad Social, entiendo que no nos podemos considerar ajenos a un tema como éste, por razones de competencia. Esto lo asumimos y pensamos que todos los señores senadores han hecho lo propio, en tanto se ha recibido, en

primer lugar, una comunicación de la Corte Electoral apoyando el reclamo referido al ajuste del mes de enero y, en segundo término, el reclamo de los funcionarios, ya sea por nota o personalmente.

SEÑORA BIANCHI.- Quisiera aclarar --no sé si los señores senadores tienen algún otro comentario para realizar-- que ese 40% que logramos en la Rendición de Cuentas, que iba incluido en el Mensaje que la Corte Electoral envió al Parlamento --porque el que mandó el Poder Ejecutivo no le otorgaba recursos a nuestro Organismo--, fue posible puesto que el artículo 220 nos otorga la facultad de presentar aquí nuestro presupuesto.

Debe aclarar, que ese 40% que solicitamos a la Corte era por concepto de aumento salarial. Probablemente, al decir 40%, teniendo en cuenta que de acuerdo con nuestros sueldos representaban la mitad de éstos, alguien pudiera pensar que se trataba de un aumento excesivo. Sin embargo, con ese 40% recuperamos salario perdido, ya que hacía años que ninguna Rendición de Cuentas contemplaba nuestros sueldos. Inclusive, en esa Rendición de Cuentas, se logró obtener una partida, que fue la única que cobramos los funcionarios, que es la de permanencia a la orden. Por ese motivo y dado que percibimos esa partida, la Corte Electoral no puede pagarnos por concepto de horas extras, porque implicaría que los funcionarios tuviésemos que cumplir el horario completo.

Deseo hacer saber a los señores senadores --porque en los corrillos se está diciendo que nosotros cobramos sueldos por 40 horas semanales-- que, en realidad, nuestro horario es de seis horas y quince minutos. La Corte Electoral intensifica sus tareas en épocas electorales, ya sea por elecciones nacionales, por plebiscitos o cualquier otro tipo de elección que implique la necesidad de trabajar fuera del horario normal de oficina. Por lo tanto no se justificaría que los funcionarios estuviéramos dentro de la oficina seis u ocho horas, cuando las tareas no lo ameritan. En este sentido, en el período anterior, la Corte Electoral resolvió disminuir el horario y que los funcionarios prestáramos funciones seis horas y cuarto, en lugar de cuarenta horas semanales. Si no me equivoco, la mayoría de los organismos del Estado tienen este sistema por el cual cumplen menos horario.

Quería dejar claro todos estos aspectos y, además, que ese 40% fue destinado a la totalidad de los funcionarios. Hubieron jefes del organismo, que revisten en los grados de Director y Subdirector de Departamento --que es el cargo más alto-- que lograron mediante otro artículo, un 40% más de sueldo por concepto de jerarquización de tareas. Cabe aclarar que la Corte Electoral venía presentando esta iniciativa, desde hacía tiempo, en distintas Rendiciones de Cuentas y nunca había tenido andamio. Su aprobación se concretó en ocasión de tratarse la última Rendición de Cuentas; además, cabe señalar que fue una propuesta apoyada por todos los trabajadores. Los funcionarios que lograron ese 40%, además del 40% general, son 11 en todo el país: 5 Directores de Departamento, 5 Subdirectores de Departamento y la Secretaria de la Oficina Electoral Nacional, cuyo nombramiento se logró a través de un Mensaje complementario, ya que la Corte había omitido su inclusión en el primer Mensaje. En el mismo artículo por el que se otorga ese 40% a estos funcionarios, se da un 20% a Jefes y Secretarios de las Oficinas Electorales Departamentales del interior del país. Teniendo en cuenta que tenemos 18 departamentales, donde son dos --Jefe y Secretario-- por cada oficina, significa que hay 36 funcionarios que sobre el 40% general obtuvieron un 20% más.

Otro beneficio que obtuvimos fue el de la reestructura que mejoró a los grados inferiores que ganaban menos, así como un aumento al concepto de permanencia a la orden, que es la única partida que tenemos.

Esto es lo único con lo que contamos después de haber pasado varias Rendiciones de Cuentas y no obtener ningún aumento.

Por todo lo expuesto, apelamos a que el poder político demuestre



buena voluntad, tal como lo han hecho en otras ocasiones todos los sectores políticos, dándonos una respuesta a nuestro planteo.

A continuación, nos gustaría dar a conocer los sueldos nominales, incluido el 40% a que hemos hecho referencia. El cargo de Administrativo V --cargo más bajo dentro del Escalafón Administrativo-- percibe \$1318,74; el cargo de Director --el más alto dentro del Escalafón Administrativo-- recibe un sueldo de \$ 3834,43 que es el que logró el 40% general más el otro 40% y un Jefe de Sección --tres grados menos que el de Director de Departamento-- cobra un sueldo de \$2168,23.

SEÑOR ASTORI.- Sería importante aclarar que estos son los sueldos nominales después de aplicados los porcentajes en la última ley de Rendición de Cuentas.

SEÑORA BIANCHI.- Exactamente, señor senador.

SEÑORA DAVOINE.- Pese a que esta Casa es de todos, a veces nos resulta difícil estar en el lugar preciso e indicado. Digo esto, porque nosotros quisimos llegar a la Comisión que específicamente pudiera tratar nuestro problema. Sin embargo, todos los legisladores con los que hablamos, apuntaron siempre a que este asunto debía ser tratado en la Comisión de Hacienda. De manera que el error puede partir de nosotros, pero también existe un desconocimiento general en cuanto a qué Comisión debíamos presentarnos.

Por todo esto, cabe la siguiente pregunta. ¿Al no ser competencia de esta Comisión, podemos entender que por buena voluntad, los integrantes de la Comisión se van a hacer eco de nuestro reclamo?

SEÑOR ASTORI.- No tengan la menor duda de ello.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pueden tener la seguridad de que cada uno de

nosotros, más a nivel político que legislativo, vamos a intentar solucionar este problema. Ya hemos tomado conocimiento del tema, hablado con las distintas autoridades de la Corte Electoral y pensamos seguir en el mismo camino. Además, nos mantendremos en contacto con la Comisión competente de la Cámara de Representantes y apoyaremos la gestión tendiente a resolver esta situación.

Por lo tanto, estamos a sus órdenes.

(Se retira de Sala la delegación de funcionarios de la Corte Electoral)